

Zahnärztlicher Bezirksverband Oberbayern

Körperschaft des öffentlichen Rechts Elly-Staegmeyr-Str. 15 80999 München
Tel. 089/793 55 88-0 Fax 089/818 88 740 E-Mail: info@zbvobb.de

Analogberechnung der Dentinadhäsive Rekonstruktion und Faktorgestaltung

GOZ-Fibel der Bayerischen Landeszahnärztekammer (BLZK):

Dentinadhäsive Rekonstruktion

Dentinadhäsive Rekonstruktionen (z. B. dentinadhäsive Aufbauten von stark zerstörten Frontzähnen oder die Versorgung größerer Defekte im Seitenzahnbereich, die früher nur mit Inlays, Teil- oder Vollkronen lege artis hätten behandelt werden können) waren bei Inkrafttreten der GOZ noch nicht möglich. Dentinadhäsive Restaurationen sind alternativ zu metallischen Restaurationen langfristig funktionell belastbar und weniger invasiv.

Sie können angezeigt sein bei:

- definitiver Versorgung eines kariösen Zahnes;
- Aufbaurekonstruktionen vor einer Behandlung mit Inlays, Teilkronen, Kronen;
- non- oder minimalinvasive Rekonstruktionen bei Substanzverlust durch z. B. Fraktur oder Knirschen, Abrasionen, Erosionen;
- Formveränderung von Zähnen, Aufbau von Funktionsflächen, Diastemaschluss u.v.m.

Eine eigene Gebührenposition für derartige Rekonstruktionen existiert nicht. Es handelt sich vielmehr um „*selbständige zahnärztliche Leistungen, die erst nach Inkrafttreten dieser Gebührenordnung auf Grund wissenschaftlicher Erkenntnisse entwickelt*“ wurden.

Sie werden nach § 6 Abs. 2 GOZ entsprechend einer nach Art, Kosten- und Zeitaufwand gleichwertigen Leistung des Gebührenverzeichnisses für zahnärztliche Leistungen berechnet. Häufig werden die GOZ-Positionen 214 bis 217 als Analogpositionen verwendet.

Die Bundeszahnärztekammer hat bereits 1996 eine Stellungnahme abgegeben, nach der dentinadhäsive Rekonstruktionen nach §6. Abs.2 GOZ analog berechnet werden. Auch die Bayerische Landeszahnärztekammer (BLZK) empfiehlt die Analogberechnung, da diese selbstständige zahnärztliche Leistung erst nach dem Inkrafttreten der GOZ 1988 in Praxisreife entwickelt wurde. Als Analogpositionen werden häufig die Gebührennummern 214-217 GOZ verwendet.

Diese Auffassung der BLZK findet u.a. in folgenden Urteilen Bestätigung:

Landgericht Heidelberg 06.08.2002 Az.: 4 S 6/02
Amtsgericht Kerpen 18.12.2002 (Az: 20 C 392/01)
Landgericht Saarbrücken 12.02.2004 Az.: 11 S 246/01
Landgericht Kiel 19.02.2004 (Az: 1 S 224/02)
Amtsgericht Merzig 01.03.2004 Az. 3 C 273/03
Amtsgericht München 30.03.2004 Az. 155 C 36541/02
Amtsgericht Frankfurt am Main 25.05.2004 Az.: 30 C 183/02-45
Amtsgericht Offenbach 30.06.2004 Az.: 360 C 38/02
Amtsgericht Erlangen 30.07.2004 Az: 3 C 2379/02
Landgericht Frankfurt am Main 22.07.2004 Az.: 2/3 O 299/01

Landgericht Frankfurt am Main 24. 11. 2004 (Az: 2-16 S 173/99)
Oberlandesgericht München am 07.12.2004 (Az: 25 U 5029/02)

Verwaltungsgericht Stuttgart 11.11.1999 Az.: 17 K 7337/99
Verwaltungsgericht Minden 16.02.2000 Az.: 4 K 124/99
Verwaltungsgericht Regensburg 31.07.2002 Az. RN 3 K 02.476
Verwaltungsgericht Osnabrück 04.10.2002 Az.: 3 A 168/01
Verwaltungsgericht Frankfurt 05.02.2004 Az.: 9 E 3152/03(V)
Oberverwaltungsgericht Lüneburg 22.06.2004 Az: 2 LA 282/03
Oberverwaltungsgericht NRW 08.03.2006 Az: 6 A 2970/04)
Verwaltungsgericht Darmstadt 27.10.2006 Az: 5 E 787/05
Verwaltungsgericht Hannover 19. 12.2006 Az: 13 A 6420/06)
Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg 27.06.2007 Az: 4 S 2090/05
Verwaltungsgericht Würzburg 04.03.2008 Az: W 1 K 07.1363
Verwaltungsgericht Ansbach 13.02.2008 Az: AN 15 K 07.00972
Verwaltungsgericht Leipzig 12.10.2006 Az.: 3 K 8/04
Verwaltungsgericht München 05.02.2009 Az.: M 17 K 08.3610
Oberverwaltungsgericht Sachsen 01.04.2009 Az.: 2 A 86/08
Oberverwaltungsgericht Berlin-Brandenburg 11.06.2009 Az.: 4 N 109/07
Verwaltungsgericht Neustadt a.d. Weinstraße 17.02.2009 Az: 6K 1463/08
Verwaltungsgericht Ansbach 15.07.2009 Az: AN 15 K 09.00436
Oberverwaltungsgericht Rheinland-Pfalz 21.08.2009 Az.: 2 A 10529/09
Verwaltungsgerichtshof Baden-Württemberg 28.01.2010 Az: 10 S 2852/08
**Verwaltungsgerichtshof Bayern vom 26.04.2010, Az: 14 BV 08.915 (Bestätigendes
Berufungsurteil zu Verwaltungsgericht Würzburg vom 04.03.2008, Az: W 1 K 07.1363)**

Das Erstattungsverhalten von Privaten Krankenversicherungen, Beihilfestellen etc. ist unterschiedlich.

Dr. Peter Klotz
GOZ -Referent